# Практика применения законодательства о государственных и корпоративных закупках

23. Целесообразность установления в закупочной документации тех или иных требований к участникам, а также критериев оценки поступающих от участников предложений не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки антимонопольного органа.

Заказчиком проведен конкурс в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по реновации модуля единого территориально-распределительного корпоративного центра обработки данных. В конкурсной документации заказчик установил порядок сопоставления и оценки заявок по критерию "цена договора" путем присвоения баллов участникам в зависимости от уровня уменьшения начальной (максимальной) цены договора.

По результатам рассмотрения жалобы участника закупки антимонопольный орган пришел к выводу о нарушении заказчиком [п. 3 ч. 1 ст. 3](http://ivo.garant.ru/document/redirect/12188083/313) Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ), поскольку установленный заказчиком порядок оценки и сопоставления заявок по критерию "цена договора" не соответствует принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств. На этом основании антимонопольный орган выдал заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Не согласившись с предписанием антимонопольного органа, заказчик обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

[Решением](http://ivo.garant.ru/document/redirect/98428314/0) суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда отменила названные судебные акты и удовлетворила требование заказчика, обратив внимание на следующее.

На основании [ч. 2 ст. 2](http://ivo.garant.ru/document/redirect/12188083/22) Закона N 223-ФЗ основным документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика является положение о закупке, которое должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами [Закона](http://ivo.garant.ru/document/redirect/12188083/0) N 223-ФЗ, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Исходя из изложенного целесообразность установления в закупочной документации тех или иных требований к участникам, критериев оценки поступающих от участников предложений не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки антимонопольного органа.

Утверждая, что установленные заказчиком критерии оценки заявок участников не отвечают требованиям [п. 3 ч. 1 ст. 3](http://ivo.garant.ru/document/redirect/12188083/313) Закона N 223-ФЗ, антимонопольный орган ограничился тем, что охарактеризовал спорный порядок оценки заявок как нецелесообразный, экономически неэффективный и не опроверг разумность спорного условия закупочной документации.

Однако установление заказчиком особого порядка расчета баллов по критерию "цена договора" в целях предотвращения необоснованного снижения начальной цены договора не противоречит требованиям [п. 3 ч. 1 ст. 3](http://ivo.garant.ru/document/redirect/12188083/313) Закона N 223-ФЗ в той мере, в какой позволяет сократить разрыв между участниками, предложившими заниженную цену, и участниками, предложившими цену в пределах допустимого процента снижения; обеспечивает выявление наиболее выгодного предложения участника и при этом позволяет избежать существенных убытков заказчика, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору.

Следовательно, достаточные основания для удовлетворения жалобы участника закупки в части установления неправомерного порядка оценки по ценовому критерию, предусмотренные [п. 3 ч. 1 ст. 3](http://ivo.garant.ru/document/redirect/12188083/313) Закона N 223-ФЗ, в рассматриваемом случае отсутствовали, а суды неправомерно отказали заказчику в удовлетворении заявленных требований, признав ненормативные правовые акты антимонопольного органа в обжалуемой части законными.

[Определение](http://ivo.garant.ru/document/redirect/401598416/0) N 305-ЭС21-5801

24. Заказчик по государственному контракту не вправе отказываться от оплаты работ (возмещения стоимости использованных материалов), если необходимость их выполнения с отступлением от условий контракта вызвана его недобросовестными действиями.

Между обществом и казенным учреждением заключен государственный контракт по переработке давальческого сырья (древесины) в твердое топливо (дрова топливные) с доставкой до грузополучателей - воинских частей.

Позднее общество обратилось к представителям казенного учреждения - лесничествам для получения давальческого сырья (древесины). Однако лесничества сообщили об отсутствии сырья, в связи с чем обеспечить работы не смогли, контракт был исполнен обществом за счет использования собственного сырья.

Возникшие между сторонами контракта разногласия по оплате выполненных работ привели к обращению общества в арбитражный суд с иском о взыскании их стоимости.

[Решением](http://ivo.garant.ru/document/redirect/98761839/0) суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявления отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В силу [п. 3 ст. 1](http://ivo.garant.ru/document/redirect/10164072/1333) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным ([п. 1 ст. 423](http://ivo.garant.ru/document/redirect/10164072/4231) ГК РФ).

Несоблюдение принципа возмездного исполнения в тех случаях, когда такое исполнение предполагается из содержания договора и норм закона, приводит к незаконному обогащению одного лица и произвольному лишению собственности (имущества, денежных средств) другого лица.

Как установили суды, общество изготовило дрова из собственного сырья, дрова приняты потребителями (воинскими частями) и использованы ими в своей деятельности. Однако баланс имущественных прав сторон не восстановлен судами, поскольку учреждение, фактически воспользовавшись результатами произведенного в его пользу исполнения, оплату не произвело, что, в свою очередь, свидетельствует о нарушении принципа возмездности, об обогащении заказчика.

Ссылаясь на недобросовестное поведение общества, суды не дали надлежащей оценки указанным действиям учреждения, а также обстоятельствам, на которые ссылалось общество, а именно на получение им представления и писем органов военной прокуратуры, в которых содержались требования о немедленном исполнении обязательств, установленных контрактом (поставке топлива в воинские части).

[Определение](http://ivo.garant.ru/document/redirect/401519484/0) N 305-ЭС21-4544